

В Волоколамский городской суд Московской области
Постоянное судебное присутствие
в Городском округе Шаховская
Адрес: Инд., 143700, Московская область
г.о. Шаховская, ул. Шамонина, д. 4

Истец: Барсуков Иван Иванович

[Redacted]

Истец: Першин Михаил Иванович

[Redacted]

Истец: Васильева Наталья Владимировна

[Redacted]

Истец: Суховой Константин Геннадьевич

[Redacted]

Истец: Лаврентьев Иван Александрович

[Redacted]

Истец: Лаврентьев Сергей Александрович

[Redacted]

Истец: Семушин Алексей Сергеевич

[Redacted]

Истец: Сильченко Екатерина Андреевна

[Redacted]

Истец: Марина Наталья Валентиновна

Истец: Васянов Евгений Юрьевич

Ответчик: СНТ «Дружба»

Председатель: Архипова Валентина Анатольевна

Адрес: Инд., 143721, Московская область,

Шаховской район, деревня Костино

СНТ «Дружба», участок 11Н

ИНН 5079003810, КПП 507901001, р/сч. 407038104400660120007

Адрес: Инд., 127560 г. Москва

Ул. Пришвина д. 21 кв. 3 Тел. 8 903 161 87 25

эл. почта: v.arhipova.v@yandex.ru

Госпошлина НК РФ ст. 333.19, ПП ВАС РФ №46 от 11.07.2014 г.

(_____ руб.)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительным решения внеочередного очно-заочного
Общего Собрания СНТ «Дружба» от 03.06.2023 года, организованного
инициативной группой по вопросу внесения изменений в пункт 8.7 Устава
СНТ «Дружба», регламентирующего порядок уплаты членских взносов
«посоточно».

23.12.2022 года Волоколамским городским судом ПСП в г.о.Шаховская
вынесено решение по гражданскому делу №2-2096/2022 о признании
недействительным решения Общего Собрания (ОС) членов СНТ «Дружба»
от 11.06.2022г. о внесении изменений в Устав СНТ о расчете взносов в
зависимости от размера земельного участка правообладателя (прил.1).

Основания требований, заявленных истцами по делу №2-2096/2022:

1. Нарушение порядка проведения ОС в форме очно-заочного голосования.
2. Несоответствие п.8.7 Устава СНТ части 7 ст.14 Федерального закона №217-ФЗ от 29.07.2017г. (в ред. Закона №312-ФЗ от 14.07.2023г.),

Суд, в полном объеме исследовав материалы дела, удовлетворил требования истцов, апелляционная инстанция Московского областного суда рассмотрела 22 мая 2023 года апелляционную жалобу ответчика на решение Волоколамского городского суда и оставила решение суда первой инстанции без изменения (прил.2).

До настоящего времени вынесенное судебное решение по делу №2-2096/2022 от 23.12.2022г. не отменено, не оспорено и не исполнено. Председателем правления СНТ, Архиповой В.А., документы по делу № 2-2096/2022 от 23.12.2022 года в МИФНС РФ не представлены.

Тем не менее, члены СНТ на внеочередном Общем Собрании от 03.06.2023г., организованном инициативной группой (ИГ) из членов СНТ, **вновь проголосовали за внесение изменений в Устав СНТ о расчете членского взноса в зависимости от размера земельного участка правообладателя (посоточно).** Этот вопрос внесен в п.4 повестки дня указанного ОС: *Внесение изменений в Устав СНТ «Дружба» по п.8.7 «Размер членского взноса определяется на основании приходно-расходной сметы Товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием, с применением формулы. Утвержденная общая сумма расходов Товарищества распределяется между всеми правообладателями земельных участков, расположенных в границах территории Товарищества в зависимости от площади земельного участка, посоточно» (прил.3).*

Председатель СНТ «Дружба», Архипова В.А., вместо того, чтобы исполнить решение Волоколамского городского суда, без уведомления правления СНТ, самоуправно направила в МИФНС РФ решение внеочередного общего собрания от 03.06.2023г. по внесению изменений в Устав СНТ по п.8.7.

Закон и судебное решение не имеют обратной силы за исключением случаев, когда это прямо указано в законе, а сами судебные решения должны быть либо оспорены в суде, либо исполнены в полном объеме. Согласно части 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным постановлением (решением) по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица и заявлены те же требования (Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 года №23 пункт 9).

Сложившиеся обстоятельства ставят истцов перед необходимостью вновь обращаться в суд с доказательствами по тому же предмету спора и по тем же основаниям, а именно:

При проведении внеочередного общего собрания от 03.06.2023 года были вновь допущены существенные нарушения Федеральных законов №217-ФЗ,

от 29.07.2017г., № 312-ФЗ от 14.07.2022г., № 89-ФЗ от 24.06.1998г.(в ред. Федерального закона №458-ФЗ от 29.11.2015г.) ,Устава СНТ «Дружба»:

1

Общее Собрание членов СНТ «Дружба» было организовано инициативной группой и проведено в два этапа: 20.05.2023г – в очной форме, где отсутствовал кворум и 03.06.2023г - в очно-заочной форме (прил.4), применив при этом п. 10.22 Устава СНТ (прил.5), аналогичный п. 23 ст.17 Федерального закона №217-ФЗ в предыдущей редакции: « В случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1.2.4-6, 10.17.21-23 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования». Однако, п.23 ст.17 Федерального закона №217-ФЗ утратил силу 14.07.2022 года (Федеральный закон №312-ФЗ от 14.07.2022г.). Из этого следует, что п.10.22 Устава СНТ «Дружба» не подлежит применению с момента принятия вышеуказанного закона. Таким образом, у СНТ «Дружба» отсутствуют правовые основания проводить собрания в форме очно-заочного голосования до приведения Устава СНТ в соответствии с Федеральным законом №217-ФЗ от 29.07.2017г.(в ред. Федерального закона от 14.07.2022 №312-ФЗ).

Следует отметить, что в судебном процессе по делу №2-2096/2022 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, принимали участие члены СНТ: Александров А.Л., Токарева Т.С., Крицкий З.В., Крицкая З.Н.(собственник – докладчик на ОС). В своих возражениях указанные лица утверждали о недопустимости ссылаться на ч.23 ст.17 Федерального закона №217-ФЗ, как утратившую силу на основании Федерального закона от 14.07.2022г. №312-ФЗ (прил.6, л.в.6) и требовали отмены всех доказательств истцов по данному вопросу. Возражения подписаны лично каждым из 4-х участников.

Тем не менее, при организации внеочередного ОС от 03.06.2023г. эти же лица (члены ИГ), проигнорировав собственное требование, заявленное в предыдущем судебном деле №2-2096/2022, о недопустимости применения ч.23 ст.17 ФЗ №217, провели процедуру голосования в очно-заочной форме, применив норму закона, не подлежащую применению.

О заведомом нарушении закона члены инициативной группы: Александров А.Л., Токарева Т.С.,Крицкий З.В., Крицкая З.Н. не поставили в известность и тем самым ввели в заблуждение членов СНТ, принимавших участие в собрании. Действуя в обход закона и, преследуя при этом личные интересы, в которых усматривается извлечение выгоды для части членов СНТ за счет

других членов, вышеуказанные лица нарушили принцип добросовестности при осуществлении гражданских прав.

2

Инициативная группа обратилась с требованием к правлению СНТ о проведении внеочередного общего собрания. Правление СНТ в соответствии п.10.20 Устава СНТ, в котором говорится, что решение ОС членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного голосования только В СЛУЧАЯХ, ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРАВЛЕНИЕМ ТОВАРИЩЕСТВА, **отказало** в проведении внеочередного собрания, обосновав причину отказа (прил.7). Однако, инициативная группа проигнорировала решение правления, проигнорировала п. 10.20 Устава СНТ, и, проявив самоуправство, провела общее собрание в форме очно-заочного голосования.

3

Согласно п. 17 ч.1 ст. 8 Федерального закона №217-ФЗ от 29.07.2017 г. (ред. Закона 312-ФЗ от 14.07.2023 г.) в Уставе товарищества в **обязательном порядке** указываются: «перечень вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания членов товарищества, по которым решение Общего собрания может приниматься путем очно-заочного голосования». Тем не менее, до настоящего времени Устав СНТ «Дружба» не приведен в соответствие с положениями нового Федерального закона №312-ФЗ от 14.07.2023 г.

Перечень вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания, по которым решение ОС может быть принято путем очно-заочного или заочного голосования, НЕ УСТАНОВЛЕН.

Следовательно, решение ОС от 03.06.2023 года, проведенного в форме очно-заочного голосования НЕЛЕГИТИМНО.

Согласно ч.2 ст.54 Федерального закона №217-ФЗ

«Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона к созданным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона садоводческим или дачным некоммерческим партнерствам до приведения их уставов в соответствие со статьями 1-28 настоящего Федерального закона применяются положения настоящего Федерального закона о садоводческих некоммерческих товариществах».

4

До настоящего времени не исполнено решение суда, а именно: не разработан и не принят «внутренний регламент процедуры заочной формы голосования товариществом, а также протокол СНТ о проведении заочного голосования и утверждении формы бюллетеня», на что указано в мотивировочной части судебного решения по делу № 2-2096/2022г от 23.12.2022г. (абз.3, лист с.р.6).

5

Ревизионной комиссии было отказано в исполнении ее полномочий, установленных п.13.5 Устава СНТ. Ревизионная комиссия в лице ее членов не допущена к подсчету бюллетеней голосования после окончания проведения ОС 03.06.2023 года. Организаторы Общего собрания **не приняли** от членов СНТ Суховея К.Г. и председателя ревизионной комиссии Лаврентьева И.А. **заявление о включении в повестку ОС вопроса о внесении изменений в Устав СНТ**, вопрос включенный в повестку дня о внесении изменений в Устав СНТ (п.8.7) **очно не обсуждался** ни на одном ОС. Высказаться по этому вопросу не дали ни ревизору Лаврентьеву И.А ни члену СНТ Барсукову И.И.

6

Изменения №2 в Устав СНТ «Дружба», зарегистрированные в МИФНС РФ (прил.8), не соответствуют формулировке, содержащейся в повестке дня ОС и бюллетене для голосования. В Устав СНТ внесена формула расчета размера членского взноса, по которой не проводилось голосование на Общем Собрании членов Товарищества, формула расчета отсутствовала в бюллетене для голосования (прил.9).

Таким образом, вышеизложенные нарушения Федеральных законов №217-ФЗ, №312-ФЗ, Устава СНТ являются основанием для признания внеочередного общего собрания членов СНТ «Дружба», нелегитимным.

При этом, решение внеочередного общего собрания членов СНТ «Дружба» от 03.06.2023г о распределении общей суммы расходов Товарищества между всеми правообладателями, в зависимости от площади, принадлежащих им земельных участков, (посоточно), нарушает наши права и права других членов СНТ.

- В нашем садовом Товариществе у правообладателей в собственности находятся различные по размеру и по количеству земельные участки. При этом на территории у каждого собственника имеются зарегистрированные **жилые** строения.

В ст.1 «Основные понятия» Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (в редакции Федерального закона №458-ФЗ ред. от 21.12.2021г) дается определение твердым коммунальным отходам (ТКО) – это отходы, образующиеся в жилых помещениях.

При этом в договоре по обращению с ТКО, заключенном СНТ «Дружба» с Рузским региональным оператором за 2018 год (прил.10) четко указано количество жилых объектов, находящихся на территории Товарищества (мест 174), на основании которых рассчитана стоимость услуги по вывозу ТКО для СНТ «Дружба».

В новом договоре от 19.11.2021г., заключенном с Рузским региональным оператором, расчетной единицей указана площадь жилого помещения (прил.11)

Однако «посоточный» принцип расчета членского взноса обязывает собственников оплачивать вывоз ТКО не из расчета наличия жилого строения, а из расчета площади земельных участков, принадлежащих правообладателю.

В Определении Верховного Суда РФ от 06.07.2022г. № 309 - ЭС22-10066 по делу № А71-8061/2021 указывается, что плата за услугу по обращению с ТКО начисляется с жилого помещения и не зависит от размера земельного участка правообладателя.

Согласно вышеизложенному размер членского взноса по статье сметы «Обращение с ТКО» должен рассчитываться исходя **не из количества соток, принадлежащих собственнику, а из количества жилых строений**, расположенных на территории каждого собственника, в противном случае, при расчете членского взноса в зависимости от размера участка, возникает возможность для неосновательного обогащения одних собственников за счет других.

При этом п.7 ст.14 Федерального закона №217-ФЗ предусматривает право рассчитывать членский взнос исходя из площади земельного участка и (или) из площади объектов недвижимости, расположенных на территории правообладателя. То есть расходы по тем статьям сметы, которые зависят от размера участка, распределяются между правообладателями пропорционально площади данных участков, а те статьи сметы, расходы по которым не зависят от размера участков, распределяются пропорционально площади объектов недвижимости, расположенных на территории правообладателя, по аналогии с расчетом платы в многоквартирных домах согласно Жилищному законодательству.

В смете СНТ «Дружба» (прил.12) имеются статьи расходов, помимо обращения с ТКО, которые никак не связаны с площадью земельного участка, и согласно вышеизложенному закону Товарищество вправе распределять данные расходы в зависимости от площади объектов недвижимости или в равных долях (на усмотрение общего собрания), что не нарушало бы принципы законности и справедливости при распределении общих расходов Товарищества между садоводами и не нарушало их права.

В частности:

- стоимость услуг по договору с ООО «Баланс» на бухгалтерское обслуживание рассчитывается, исходя из количества собственников СНТ и

сотрудников, с которыми заключены трудовые договора, а не из площади индивидуальных земельных участков, принадлежащих правообладателям;

- административные расходы;

- хозяйственный инвентарь, анализ воды в колодце, товары для оргтехники, расходы ГСМ председателя и т.д.;

- объем работы и зарплата сторожей (на воротах) не находятся в какой-либо зависимости от площади земельных участков собственников, а находятся в зависимости от количества собственников, обладающих земельными участками на территории СНТ.

В садовое товарищество ведет муниципальная дорога. Эта же дорога ведет к памятнику погибшим воинам ВОВ. Руководство Товарищества установило на данной дороге при въезде на территорию СНТ ворота и унифицированный блок для охраны. Согласно ПП РФ №1036 в соответствии с программой «Увековечение памяти погибших при защите Отечества на 2019-2024г администрация Шаховского района 07.12.2022г. направила в адрес председателя правления СНТ Архиповой В.А. предостережение №157-01ТГ-1228 (прил.13) о необходимости демонтажа ограждающего устройства (въездных ворот), которые перекрывают муниципальную дорогу, ведущую к месту захоронений и памятнику погибшим воинам ВОВ. В связи с организацией беспрепятственного проезда функции «сторожей на воротах» - осуществление контролируемого пропуска автотранспорта на территорию СНТ, упразднены.

Однако, администрация СНТ продолжает включать в приходно-расходную смету Товарищества расходы на зарплату «сторожей на воротах», причем сумму данных необоснованных расходов распределяют между правообладателями в зависимости от размера их участков – «посоточно». Фактически с собственников земельных участков и членов СНТ взимается плата за право проезда по муниципальной дороге на территорию Товарищества и не более того. Указанные действия трактуются законом, как заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В разъяснениях первого кассационного суда общей юрисдикции, опубликованных в «Российской газете» от 19.09.2021г. (прил.14) указано, что «дачники освобождаются от обязанности оплаты счетов, если выставленные суммы не соответствуют предоставленным услугам», в частности, «от оплаты за охрану». «Отсутствие доказательств оказания СНТ услуг по обслуживанию территории, произвольное установление платы стоимости предоставленных услуг без экономического обоснования (ФЭО) не обязывает собственников автоматически оплачивать такие услуги».

Обобщая вышеизложенное:

Расчет вноса в зависимости от размера земельного участка «посоточно» ведет к возможности неосновательного обогащения одних собственников земельных участков за счет других. Это нарушает основополагающий принцип равенства сторон ст.1 ГК РФ.

На основании изложенного выше, в соответствии со ст.ст. 166, 167ГК РФ, ч1, ч.3 ст.181.4 ГК РФ, ст.ст.131,132 ГПК РФ

Просим:

Признать недействительным решение внеочередного Общего Собрания СНТ «Дружба» от 03.06.2023 года, о внесении изменений в Устав СНТ Дружба по пункту 8.7. о распределении утвержденной общей суммы расходов Товарищества между всеми правообладателями земельных участков, расположенных в границах территории Товарищества, **исключительно**, в зависимости от площади земельного участка, посоточно», как нарушающее нормы Федеральных законов №217-ФЗ, №312-ФЗ, №89-ФЗ, а также права и охраняемые законом интересы членов СНТ «Дружба».

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Судебное решение №2-2096/2022
2. Апелляционное определение от 22.05.2023г.
3. Повестка дня ОС
4. Протоколы ОС от 20.05.23 и от 03.06.2023
5. Устав СНТ «Дружба»
6. Протокол правления
7. Возражения ИГ
8. Изменения №2
9. Бюллетень для голосования
10. Договор по ТКО за 2018г.
11. Договор по ТКО за 2021г
12. Приходно-расходная смета
13. Письмо администрации
14. Разъяснения 1 касс. Суда
15. Копия искового заявления в 3-х экз.
16. Квитанция госпошлины

Дата _____

Подписи _____
